



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21 000 SPLIT

16 R1-67/2024-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Splitu, po sucu pojedincu Franki Buzov, u izvanparničnom postupku po prijedlogu predlagatelja ANTE NORAC-KEVO iz Otoka, Priblaće 96, OIB: 23745256774 kojeg zastupa punomoćnik Jurica Tončić, odvjetnik u Zagrebu, OIB: 44669013271, protiv protustranke pod 1. ZUSAMMEN d.o.o. , Split, Dobrilina 11, OIB: 35332933279 i pod 2. MARINE NORAC-KEVO iz Splita, Biskupa Jurja Dobrile 11, OIB: 31792287967, obje zastupane po punomoćniku Jeri Matiću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Matić & Poljak sa sjedištem u Splitu, Domovinskog rata 61, Pisarnica Zagreb, Zadarska 77, radi opoziva člana uprave i imenovanja privremenog upravitelja, 29. studenog 2024.

r i j e š i o j e

I.Opoziva se Marina Norac Kevo iz Splita, Dobrilina 11 s mjesta člana uprave (direktora) društva ZUSAMMEN d.o.o. Split.

II.Odbija se prijedlog u dijelu kojim predlagatelj traži da se za privremenog upravitelja društva ZUSAMMEN d.o.o. sa sjedištem u Splitu, Dobrilina 11, OIB: 35332933279 imenuje Krunoslav Vuković.

Obrazloženje

1. U prijedlogu zaprimljenom kod ovog suda 6. srpnja 2024. predlagatelj je naveo da su članovi društva ZUSAMMEN d.o.o. Split (dalje: Društvo) on i protustranka pod 2. od kojih svatko drži po 20 poslovnih udjela ili 50% temeljnog kapitala društva, a protustranka pod 2. da je ujedno jedini član uprave, odnosno direktor Društva.

Protustranka pod 2. da kao direktor Društva nije vodila poslove s pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika te je sklopila štetan ugovor o kupoprodaji nekretnina 18. lipnja 2024. (dalje: Ugovor). Naime, isti ugovor da je sklopila s društvom ZUSAMMEN IMMBOLIEN d.o.o. Split u kojemu je jedini član društva i jedini direktor njen suprug Mario Norac Kevo i to bez potrebne suglasnosti članova Društva odnosno skupštine. Navedenim ugovorom da je otuđila značajnu i vrijednu imovinu društva koja predstavlja ½ suvlasničkih dijelova na nekretninama u vlasništvu društva upisanih u

zemljišnu knjigu suda u zk.u. 2638 i 2647, obje K.O. Sinj , a koji suvlasnički dijelovi da su istog dana (18. lipnja 2024) uknjiženi na društvo ZUSAMMEN IMMBOLIEN d.o.o. Iz navedenog Ugovora da je jasno vidljivo kako je sklopljen s ciljem prijenosa nekretnina iz Društva bez stvarne protučinidbe budući da se ugovora "potencijalno" plaćanje kupoprodajne cijene Društva. Osim što je kupoprodajna cijena ugovorena značajno ispod tržišne vrijednosti, Ugovorom da se određuje nepostojeći prijeboj kupoprodajne cijene s nepostojećim, eventualnim budućim tražbinama između Društva i trećih osoba, a alternativno se ugovara dinamika isplate kupoprodajne cijene kroz vremensko razdoblje od 15. godina, dodatno umanjeno za nedefinirane troškove koje bi kupac ubuduće snosio što da je potpuno neživotno i suprotno s uobičajenim načinom poslovanja i kupoprodajom nekretnina , osobito između trgovačkih društava. Članovi Društva da nikada nisu dali suglasnost za raspolaganje ili otuđenje takve imovine uopće, a kamoli za otuđenje navedenih nekretnina u dijelu i prostornoj poziciji kako je to Ugovorom predviđeno. Ugovorom da se nameće Društvu posebno otegotne ugovorne kazne u iznosu od 1.000.000,00 EUR-a za slučaj bilo kakvog kršenja očigledno nepovoljnih uvjeta ugovora za Društvom koji se očituju, primjerice, u unaprijed danim suglasnostima na geodetski elaborat koji se odnosi na nekretnine ili na komercijalno iskorištavanje nekretnina od trenutka sklapanja Ugovora, a ne ispunjenja obveza kupca te koje bi u slučaju realizacije istih gotovo sigurno dovele do blokade poslovnih računa Društva i posljedično pokretanja sudskih postupaka protiv istog.

Iz sadržaja Ugovora kako jasno proizlazi da isti nema nikakav pozitivan ekonomski učinak na Društvo ili njegovo poslovanje već je jedini cilj otuđenje nekretnina u korist društva u vlasništvu bračnog druga direktorice i članice društva te posljedično značajno umanjeno imovine Društva te nanošenje štete Društvu i njegovim članovima.

2. Radi navedenoga predlagatelj smatra da postoji osobito važan razlog za opoziv protustranke pod 2. kao člana uprave, a budući da Društvo ostaje bez uprave i za postavljanje privremenog upravitelja radi čega, pozivajući se na odredbe članka 424. stavka 2. Zakon o trgovačkim društvima ("Narodne novine" broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 152/11. 111/12, 68/13, 110/15, 40/19, 34/22, 114/22, 18/23 i 130/23- dalje: ZTD) te članka 423. stavka 6. istog zakona predlaže opozvati dosadašnjeg člana uprave i imenovati privremenog upravitelja Društva.

3. Podneskom od 22. srpnja 2024. predlagatelj je predložio da se Krunoslav Vuković iz Zagreba imenuje privremenim upraviteljem društva.

4. U odgovoru na prijedlog protustranke pod 1. i 2. su istaknule kako nisu ispunjeni uvjeti za opoziv člana uprave te da predlagatelj nije obrazložio zašto bi predloženi Krunoslav Vuković bio bolja osoba od protustranke. Dodao je da predlagatelj nije iskoristio mogućnost da i on bude član uprave. Naime, protustranka pod 2. da je osnovala Društvo 2017., a predlagatelj da je u njega "ušao" radi jednokratno obavljenog posla. Predlagatelj da nikada nije sudjelovao u nijednoj poslovnoj odluci Društva, tj. da su na predlagatelja prebačeni poslovni udjeli ali ne i upravljanje Društvom. Osim navedenog, predlagatelj da je naknade od budućih poslova Društva prenosio na trgovačko društvo Navem Nostrum koje je u vlasništvu njegove nevjestice. Ako sud prihvati predmetni zahtjev, istakao je da bi se poremetili uspostavljeni odnosi u društvu što da se može u iznimnim situacijama, ali ne u ovoj. Marina Norac Kevo da ne nanosi štetu Društvu što da proizlazi iz dosadašnjeg rezultata poslovanja tijekom

kojeg je ostvarena ogromna dobit i to isključivo kao rezultat njezinog poduzimanja. Društvo da je predlagatelju kao članu isplatilo ugovorenu dobit nakon čega je predlagatelj trebao vratiti poslovne udjele, ali to nije učinio. Stranke da su tada pristupile podjeli predmetne imovine bivše Ciglane Sinj radi čega su izrađene geodetske skice podjele i parcelacijski elaborat. Predlagatelj da pokušava izigrati dogovor stranaka nepotpisivanjem dogovorene diobe radi čega će protustranke zatražiti povrat isplaćenog iznosa. Dogovor među strankama kako je bio da se nekretnine podjele na dva dijela te da predlagatelj otkupi udio protustranke pod 2., a sam ovaj postupak da je pokrenut kako Društvo ne bi tražilo od predlagatelja i njegove nevjeste povrat protupravno naplaćenog. Istakao je kako Društvo ima hipoteku radi isplate kupoprodajne cijene po Ugovoru u slučaju da se cijena ne plati u roku od 2 godine.

Zaključno, protustranke su istaknule da je protustranka pod 2. do sada besprijekorno vodila poslovanje Društva da su predlagatelj i protustranka pod 2. uspostavili odnose na način da su oboje članovi društva po 50% ali je protustranka pod 2. i jedini član uprave, da predlagatelj do sada nije imao primjedbi na vođenje poslova Društva od strane protustranke pod 2., da je predlagatelju isplaćena dobit što da je temelj za njegov izlazak iz društva, da predlagatelj nanosi štetu protustrankama u korist društva u vlasništvu svoje nevjeste, da predlagatelj nikada nije sudjelovao u ijednoj poslovnoj odluci, te da je na predmetnim nekretninama upisana hipoteka u korist društva.

5. Podneskom od 23. listopada 2024. predlagatelj je naveo da podnesak protustranaka sadrži nepotpune, nepovezane i nelogične informacije o odnosima članova Društva. Istakao je da se prijedlog za opoziv direktora i imenovanje privremenog upravitelja temelji na postupanjima članice društva i jedine direktorice Društva koja je otuđila nekretninu ukupne površine od 16485 m² u Gradu Sinj za ukupnu cijenu od 328.000,00 EUR-a ili po cijeni od 19,90 EUR-a po m² što da je višestruko niža cijena od procjene izvršene 2018. u visini od 1.596.456,30 EUR-a. Ugovor o hipoteci na kojega se pozivaju protustranke da je sklopljen 29. kolovoza 2024. odnosno dan prije dostave odgovora u ovom predmetu, a sudske postupke da su stranke pokrenule u kolovozu 2024. kako bi dodatno otežale poziciju predlagatelja čija je dužnost spriječiti daljnju štetu za Društvo. Tijekom 2021. i 2022. stranke da su zajednički donosile odluke bitne za funkcioniranje Društva uz postojanje transparente i gotovo svakodnevne komunikacije između članova društva, a što da nije predmet ovog postupka. Istakao je da predlagatelj svoje članstvo u Društvu nije ograničio na bilo koji način, vremenski ili po pitanju svojih članskih prava, a prihodi i dobiti društva da su se višestruko povećali od ulaska predlagatelja u vlasničku strukturu. Predlagatelj da je dopisom od 13. lipnja 2024. zatražio sazivanje skupštine društva i dostavu traženih podataka što da je bilo 5 dana prije sklapanja štetnog pravnog posla, pa je predlagatelj 6. srpnja 2024. ovom sudu podnio tužbu radi svog istupa iz društva. Protustranke da su u kolovozu 2024., po primitku navedene tužbe, pokrenule određene sudske postupke koji nisu relevantni za ovaj predmet.

6. Sud je izveo dokaze pregledom spisu priloženih isprava, pa je na temelju rezultata provedenog postupka i ocjenom svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

7. Predmet ovog izvanparničnog postupka jest opoziv člana uprave i, u slučaju prihvaćanja tog dijela zahtjeva, imenovanje privremenog upravitelja.

8. Odredbom članka 424. stavka 4. ZTD-a propisano je da se člana uprave koji je i član društva može, ako za to postoji važan razlog, opozvati i odlukom suda.

9. Predlagatelj i protustranka pod 2. su članovi Društva (protustranke pod 1.) u kojemu drže po 50% poslovnih udjela, a što među strankama nije sporno.

10. Protustranka pod 2. je ujedno jedini član uprave Društva, što također nije sporno.

11. Prema odredbi članka 423. ZTD-a člana uprave imenuju članovi društva.

12. Zbog opasnosti da član društva koji za to raspolaže s dovoljno glasova u skupštini društva spriječi opoziv odluke o svom imenovanju za člana uprave, zakonom je predviđena mogućnost da o opozivu imenovanja člana uprave koji je i član društva odluči sud, ali se za takav opoziv traži postojanje važnog razloga. Na članu društva koji traži od suda donošenje odluke o opozivu imenovanja člana uprave jest teret dokaza da postoji važan razlog koji opravdava opoziv, a važan razlog za opoziv imenovanja člana uprave postoji kada su okolnosti takve da se ne može razumno pretpostaviti da netko ostane članom uprave društva. Pri tome treba ocijeniti sve okolnosti, pri čemu su u prvom planu interesi društva.

13. Predlagatelj kao važan razlog za sudski opoziv člana uprave vidi u sklapanju Ugovora, dok protustranke smatraju da ne postoji važni razlog zbog kojega bi sud razriješio člana uprave. Naime, oni smatraju da je član uprave kroz 7 godina poslovanja ostvario jako dobre rezultate za društvo, da predlagatelj nije sudjelovao u donošenju poslovnih odluka, da su članovi društva uspostavili "omjere snaga" već društvenim ugovorom kada je samo protustranka pod 2. imenovana za člana uprave, da predlagatelj do sada nije imao prigovora na vođenje poslova društva od strane jedinog člana uprave već to ima tek nakon što je primio isplatu te su se ostvarili razlozi za njegov izlazak iz društva, nakon što je radio poslove u interesu društva svoje nevjeste pa se time doveo u poziciju da treba društvo naknaditi štetu, te konačno da je u korist društva upisana hipoteka na nekretninama koje su bile predmet Ugovora za kojega predlagatelj tvrdi da je štetan podruštvo.

14. Najprije je za navesti da prodaja nekretnina sama po sebi nije važan razlog za sudski opoziv člana uprave.

15. Iz pregledanog spisu priloženog Društvenog ugovora o osnivanju društva ZUSAMMEN d.o.o. (str. 44 do 51 spisa) ne proizlazi da su stranke kao članovi društva ugovorile išta u pogledu prava i obveza člana uprave pa ni da su suzile mogućnost opoziva tako da se navede da su za to potrebni određeni razlozi.

16. Odredbom članka 252. stavka 1. ZTD-a, koji se u ovom slučaju primjenjuje na temelju članka 430. ZTD-a, propisano je da članovi uprave moraju voditi poslove društva s pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika i čuvati poslovnu tajnu. Član uprave da ne postupa protivno obvezi o načinu vođenja poslova društva ako pri donošenju poduzetničke odluke smije na temelju primjerenih informacija razumno pretpostaviti da djeluje za dobrobit društva.

17. Pregledom Ugovora (str. 34 do 39 spisa) utvrđeno je da je Društvo kao prodavatelj prodalo trgovačkom društvu ZUSAMMEN IMMOBILIEN d.o.o. Split ½

dijela nekretnina upisanih u ZK ulošcima broj 2638 i 2647 K.O. Sinj u ukupnoj površini od 16485 m² nekretnina (zemljišta i zgrada) na području grada Sinja za ukupan iznos od 328.000,00 EUR-a ili 19,90 EUR-a po m².

18. Protustranke nisu osporile niti ičim dovele u pitanje navode predlagatelja iz kojih proizlazi da su iste nekretnine procijenjene 2018. za 12.028.500,00 kn odnosno 1.596.456,30 EUR-a.

19. Iz članka 3. Ugovora proizlazi da će kupac isplatiti kupoprodajnu cijenu prijebojem kupoprodajne cijene s iznosom kojega kupac treba zaprimiti na temelju eventualnog prijenosa poslovnog udjela u Društvu ili eventualnim prijebojem u pogledu tražbine koju kupac ima prema prodavatelju. Alternativno se ugovara isključivo pravo kupca da obavi isplatu kupoprodajne cijene u novcu umanjeno za troškove investiranja u zajedničke puteve, odvajanja od drugog dijela nekretnine i investiranja u fizički odvojeni dio koji pripada kupcu, kada se završi investicijski ciklus u predmetnu nekretninu, s krajnjim rokom od 15 godina.

20. Iz članka 6. Ugovora proizlazi da je prodavatelj ovlastio kupca da bez njegova daljnjeg znanja i sudjelovanja na temelju istog ugovora kod nadležnog suda može zatražiti i postići uknjižbu prava vlasništva na prodanim nekretninama.

21. Društvo kao prodavatelj i ZUSAMMEN IMMOBILIEN d.o.o. kao kupac su nakon pokretanja ovog postupka i to 26. kolovoza 2024. zaključile Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini (str. 64 do 67 spisa). Pregledom istog sporazuma sud je utvrdio da se kupac kao vlasnik već uknjižio na predmetnim nekretninama te da kupac priznaje dugovanje u iznosu od 328.000,00 EUR-a kojega da će podmiriti najkasnije do 18. lipnja 2026., a u slučaju zakašnjenja obvezuje se na plaćanje zateznih kamata počev od 19. lipnja 2026. do isplate. Istim sporazumom stranke su suglasne da javni bilježnik na njega može staviti potvrdu ovršnosti na zahtjev vjerovnika već od dana 19. lipnja 2026., a da je za izdavanje potvrde ovršnosti jedino potrebna izjava vjerovnika da mu njegovo potraživanje nije isplaćeno.

22. Iz javno dostupnog izvotka iz sudskog registra za trgovačko društvo ZUSAMMEN IMMOBILIEN d.o.o. Split proizlazi da je jedini član društva i jedini član uprave Mario Norac-Kevo.

23. Protustranke nisu osporile da je Mario Norac-Kevo suprug protustranke pod 2. Marine Norac-Kevo.

24. Iz gore navedenog sud može jedino zaključiti da je protustranka pod 2. kao član uprave Društva izuzetno vrijednu imovinu Društva prodala trgovačkom društvu koji je u 100% vlasništvu njezinog supruga po neznatnoj cijeni. Pored činjenice da je ugovorena prodaja m² nekretnina (zemljišta i zgrada) na području grada Sinja po 19,90 EUR-a, za zaključiti je i da je ugovoreno plaćanje cijene, u najmanju ruku, pod neobičnim uvjetima i na rok od 15 godina. Naime, protustranke nisu pojasnile niti dostavile ikakav dokaz da trgovačko društvo ZUSAMMEN IMMOBILIEN d.o.o. Split ima ikakvu tražbinu prema Društvu koju bi mogli staviti u prijeboj niti kakvu tražbinu kupac ZUSAMMEN IMMOBILIEN d.o.o. ima s osnova troškova za koju bi se mogla umanjiti kupoprodajna cijena.

25. Sporazumom radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini sklopljenim nakon pokretanja ovog postupka između protustranke pod 2. u ime društva protustranke pod 1., te ZUSAMMEN IMMOBILIE d.o.o. stranke su pokušale popraviti pravnu poziciju Društva pa su ugovorile plaćanje do 18. lipnja 2026. Dakle ugovoren je rok isplate suprotan članku 3. ugovora.

26. Nakon analize sklopljenog Ugovora i sporazuma sud može samo zaključiti da protustranka pod 2., kao zastupnik po zakonu protustranke pod 1., nije postupala sa pažnjom urednog i savjesnog gospodarstvenika, već je sklopila izrazito nepovoljan ugovor za Društvo, pa time i za predlagatelja kao člana društva. Ne samo da je ugovorena izuzetno niska cijena za nekretnine u gradu Sinju, već i izrazito nepovoljni načini plaćanja te cijene pri čemu pravo izbora ima kupac. Kada se tome doda činjenica da je ugovoren rok plaćanja cijene od 15 godina te da je dana tabularna izjava prije izvršenog plaćanja, za zaključiti je da su predmetne nekretnine prenesene u vlasništvo trećeg društva (supruga protustranke pod 2.) u bescjene. Protustranka pod 2. je očito bila svjesna navedenog pa je probala popraviti stanje sklapajući sporazum, opet pod nepovoljnim uvjetima za društvo, a time i za predlagatelja kao člana društva. Istina, protustranka pod 2. je član društva, ali je imovinu društva prenijela u društvo čiji je jedini član njezin suprug pa kada se ima u vidu da su poslovni udjeli u društvu kupca najvjerojatnije bračna stečevina, za zaključiti je da je dobar dio imovine prenijela sama sebi.

27. Navode iz odgovora na prijedlog sud ne može prihvatiti dijelom iz razloga što nisu pravno relevantni, a dijelom jer su nelogični i međusobno suprotni.

28. Naime, važne su okolnosti u svojoj ukupnosti prilikom ocjene postojanja važnog razloga za opoziv imenovanja člana uprave, ali predlagatelj ne temelji svoj zahtjev, niti ičim dovodi u pitanje činjenicu dosadašnjeg (do sklapanja Ugovora) dobrog vođenja Društva od jedinog člana uprave niti činjenicu da do predmetnog raspolaganja imovinom nije imao prigovora na vođenje poslova Društva od strane protustranke pod 2., a sud ne smatra pravno odlučnom činjenicu je li predlagatelj ranije sudjelovao u donošenju poslovnih odluka niti činjenicu što su predlagatelji i protustranka pod 2. članovi društva, a protustranka pod 2. i jedini član uprave. Navodi iz odgovora iz kojih proizlazi da su isplatom dobiti predlagatelju ostvarene pretpostavke za njegov izlazak iz društva su kontradiktorni navodima o postojanju dogovora po kojemu će on otkupiti udio protustranke pod 2. u Društvu. Sud ne smatra za ovaj postupak pravno odlučnom činjenicu, pa je zato nije ni utvrđivao, je li predlagatelj nanosio štetu Društvu u korist drugog trgovačkog društva koje je u vlasništvu njegove nevjeste.

29. Sud nije prihvatio prijedlog a izvođenje dokaza saslušanjem stranaka i odvjetnika Tomić na okolnost je li predlagatelj sve naknade od budućih poslova umjesto na Društvo prenosio u društvo koje je u vlasništvu njegove nevjeste budući tu okolnost za predmetni postupak ne smatra pravno odlučnom. Iz istih razloga sud nije prihvatio prijedlog za izvođenje dokaza saslušanjem stranaka, odvjetnika Tomića i saslušanjem Maria Norac-Kevo na okolnost je li ostvaren dogovor članova Društva o diobi nekretnina jer ista činjenica također nije pravno relevantna.

30. Pregledom ostale dokumentacije dostavljene od strane protustranaka uz odgovor na prijedlog sud zaključuje da ista nije odlučna za donošenje odluke u ovom prijedlogu budući da se ne može dovesti u vezu sa predmetom ovog postupka, a neka

od njih nije potpisana ili nema dokaza da je predana na sud, dok je dio priložene dokumentacije nastao nakon pokretanja predmetnog postupka.

31. Dakle, za zaključiti je da su odnosi između članova Društva teško poremećeni, te da je jedan član društva, koji je ujedno i član uprave, sklopio Ugovor kojim u besćenje prenosi vrijedne nekretnine u društvo svoga supruga čime je nedopušteno zadirala u imovinu Društva bez znanja drugog člana društva te iskoristila položaj člana uprave u vlastitom interesu prenoseći imovinu u društvo svoga supruga čime nije postupala u interesu društva pa time i predlagatelja kao člana društva.

32. Kao što je već navedeno, prodaja nekretnina društva sama po sebi se ne može kvalificirati štetnom radnjom jer se podrazumijeva protučinidba tj. Isplata razumne cijene u razumnom roku što je ovdje izostalo.

33. Valja se zapitati bi li članovi društva izgubili povjerenje u člana uprave da je riječ o trećoj osobi izvan društva uslijed sklapanja za društvo izrazito nepovoljnog ugovora u vlastitom interesu i bi li članovi društva, tj. skupština, opozvali imenovanje takvog člana uprave. Po mišljenju ovog suda razumni članovi društva bi svakako izgubili povjerenje u takvog člana uprave koji je povrijedio svoju obvezu iz članka 252. ZTD-a, te ga opozvali. Kako u predmetnoj situaciji to nije moguće budući je jedini član uprave ujedno i član društva koji drži 50% poslovnih udjela, to je predlagatelju ostala samo sudska zaštita, u smislu odredbe članka 424. stavka 2. ZTD-a, radi čega je njegov prijedlog valjalo prihvatiti i odlučiti kao u točki I. izreke.

34. Članu uprave će prestati funkcija u upravi kada mu se dostavi ova odluka jer eventualna žalba protiv točke I. izreke ne zadržava izvršenje (članak 40. stavak 4. ZTD-a).

35. Budući da u ovom trenutku Društvo ima člana uprave, to nisu ispunjene pretpostavke za sudsko postavljanje privremenog upravitelja, u smislu odredbe članka 423. stavka 5. i 6. ZTD-a, radi čega je zahtjev u tom dijelu valjalo odbiti tj. odlučiti kao u točki II. izreke.

36. Odluka o trošku postupka je izostala jer stranke nisu popisale niti zatražile naknadu troška.

U Splitu, 29. studenog 2024.

S U D A C

Franka Buzov

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja sudionik može izjaviti žalbu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u 3 (tri) primjerka, u roku 8 (osam) dana od dana primitka ovog rješenja, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Žalba protiv točke I. izreke rješenja ne zadržava izvršenje (članak 40. stavak 4. ZTD).

DNA:

- punomoćniku predlagatelja uz rješenje za plaćanje pristojbe na odluku u iznosu od 19,91 EUR.
- Punomoćniku protustranke pod 1. i 2.
- Protustranci pod 2. osobno
- u spis

Broj zapisa: **9-3086f-e23e0**

Kontrolni broj: **0693d-ab309-fc167**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=FRANKA BUZOV, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.